



Dans Danmark

*Det samlede forbund  
for al foreningsdans*

# Appeludvalget

## KENDELSE

I sagen

Person A.

mod

Dans Danmark

Appeludvalget har den 7. oktober 2025 afsagt følgende kendelse:

Den af Dans Danmark, den 4. juli 2025 meddelte afgørelse, hvorefter Person A. ekskluderes fra Dans Danmarks aktiviteter, således at Person A. ikke i en periode på 2 år fra den 4. juli 2025 må virke som instruktør/træner – hverken som ansat eller som frivillig i klubber, der er medlem af Dans Danmark,

*Stadfæstes med den ændring, at sanktionsperioden skal være på 24 måneder regnet fra den 1.1.2025 og sluttende den 31.12.2026.*

Sagsfremstilling:

Den 4. juli 2025 meddelte Dans Danmark en afgørelse, hvorefter Person A. ekskluderes fra Dans Danmarks aktiviteter, således at Person A. ikke i en periode på 2 år fra den 4. juli 2025 må virke som instruktør/træner – hverken som ansat eller som frivillig i klubber, der er medlem af Dans Danmark.



Dans Danmark

*Det samlede forbund  
for al foreningsdans*

# Appeludvalget

Denne meddelte afgørelse er påklaget af Person A. den 18. juli 2025, til Appeludvalget med påstand om:

- A. Den af Dans Danmark truffne afgørelse midlertidigt ophæves, mens Appeludvalget behandler sagen,
- B. Den af Dans Danmark den 4. juli 2025 meddelte afgørelse ophæves i fuldt omfang.

Appeludvalget har tidl. besluttet at admitere sagen.

Appeludvalget har i henhold til påstand A den 14. august 2025 besluttet ikke at tillægge klagen opsættende virkning.

Person A. har via sin advokat gjort gældende:

- 1. Manglende myndighed** — Dans Danmarks bestyrelse har ingen lovbestemt myndighed til at afgøre personlige disciplinæsager, der involverer individuelle trænere eller instruktører, især hvor sådanne personer ikke har nogen formel stilling inden for Dans Danmarks ledelse.
- 2. Proceduremæssige mangler og mangel på upartiskhed** — Den proces, hvorved denne beslutning blev vedtaget, var hverken upartisk eller i overensstemmelse med grundlæggende principper om retfærdighed, herunder retten til at blive hørt og forpligtelsen til at undgå interessekonflikter.
- 3. Manglende troværdige beviser og pålidelige fakta** — Afgørelsen er baseret på påstande, der ikke er understøttet af verificerbare beviser, mens der ses



Dans Danmark

Det samlende forbund  
for al foreningsdans

# Appeludvalget

bort fra troværdige materialer og samstemmende vidneudsagn, der afkræfter disse påstande.

- 4. Overdreven og uberettiget sanktion** — Selv hvis de faktuelle påstande i argumentationsøjemed blev accepteret som sande, står alvoren af de pålagte sanktioner ikke i et rationelt forhold til den påståede forseelse og synes motiveret af et upassende ønske om med tilbagevirkende kraft at retfærdiggøre en tidligere ulovlig suspension.
- 5.** Person A. har desuden ved mail af 9. september 2025 gjort gældende, at den indklagede afgørelse er ugyldig, fordi den hverken er underskrevet, fordi den ikke er underskrevet af 2 bestyrelsesmedlemmer, og fordi den alene er fremsendt af bestyrelsesformanden.

Person A. og Dans Danmark har haft mulighed for at udtale sig om sagen under sagens forhandling, den 29. september 2025.

Person A. har forklaret

*Ad: WDSF World Open, Brno (bilag 3 til agterskrivelsen):*

Han var til stede sammen med et par fra klub X. for at hjælpe parret. Han skrev kun til Person B., fordi denne var interesseret i at få oplysninger om pointgivningen. Han mener, at det var lovligt. Han mener ikke, at han har prøvet at påvirke bedømmelsen.

*Ad: Dansk Rangliste i Latin, 3. februar 2024 (bilag 4 til agterskrivelsen):*

Han har bedt Person B. om, at bedømmelsen faldt til fordel for et bestemt par, således at parret kom højere op på ranglisten. Person B. misforstod beskeden.



Dans Danmark

*Det samlende forbund  
for al foreningsdans*

# Appeludvalget

Han var ansat hos Person B., og han var derfor underlagt en påvirkning fra denne. Han husker ikke om Person B. var dommer. Et par dage tidligere havde Person B. bedt ham om at hjælpe et par. På dette tidspunkt var han i udlandet, hvor han deltog i en camp. I Campen deltog også Person C. Hun spurgte til forventningerne til parret. Det var på denne baggrund, at han skrev beskeden. Han har ikke lagt pres på nogen. Person B. ønskede at klage over dommerpanelet.

*Ad: Litauiske Mesterskab i 10-dans den 17.2.2024 (bilagt 5 til agterskrivelsen):*

Han sendte en besked til Person B. under konkurrencen for at kunne få feedback på deres dansepar. Person B. modtog først beskeden efter, at konkurrencen var slut. Han forsøgte ikke at lægge pres på nogen.

*Ad: VM i Junior 2 i 10-dans i Portugal 2023 (bilag 6 til agterskrivelsen):*

Han mener, at konkurrencen foregik i 2022. Han var ikke til stede. Person B. fortalte, at Person D. skulle være dommer. Han ringede dagen før konkurrencen til Person D., men denne tog ikke telefonen. Han ville bare have Person D. til at give feedback på et dansepar. Der blev også skrevet en besked. Person D. ringede tilbage dagen efter, men nu tog Person A. ikke telefonen. De 2 har senere mødtes, uden at der har været talt om sagen.

Person A. har på baggrund af spørgsmål fra Dans Danmark svaret:

I forbindelse med stævnet i Brno kontaktede han kun Person B., fordi Person B. var interesseret heri. Han har hverken før eller under de forskellige konkurrencer taget kontakt til dommerne, men måske har Person B. haft en sådan kontakt. Ad bilag 6 har han gentaget, at han kun ønskede en vurdering af et dansepar.

Person A.'s advokat stillede spørgsmål til Dans Danmark vedr. indholdet af den påklagede beslutning og manglende begrundelse. Appeludvalget afviste disse spørgsmål, da de har proceduremæssig karakter og vil blive afgjort af Appeludvalget.



Dans Danmark

*Det samlede forbund  
for al foreningsdans*

# Appeludvalget

Person E. har formanet forklaret, at hun lærte Person A. at kende i 2020/2021. Hun begyndte at danse, da hun var 3 år, det vil sige for 17 år siden. Hun var tidl. elev hos Person B., men overgik til Person A.. Hun var til stede i Brno, men hun har ikke set Person A. blande sig. Hun ved ikke noget om de andre forhold. Hun er ikke medlem af Dans Danmark. Ad bilag 5 forklarer hun, at Person B. var sur på en fransk dommer, der ikke dømte som aftalt.

Person F. har formanet forklaret, at han har kendt Person A. fra 2023. han var i bestyrelsen for klub X.. I august 2024 fortalte Person B. om match-fixing. Der var ingen dokumentation. Han kender ikke noget til nogen af de bilag, der er nævnt i agterskrivelsen.

## *Procedure:*

Advokat for Person A. har på vegne af Person A. procederet sagen, hvor han i det væsentlige gentog det, der fremgår af skrivelse af 25.6.2025 til Dans Danmark og appelerklæringen af 18.7.2025. Han har desuden gjort gældende, at der ikke kan pålægges sanktioner uden klar lovhjemmel. Dans Danmark har ikke henvist til regler, der skulle være overtrådt. Desuden er bilagene taget ud af sammenhæng. Sagen drejer sig alene om en vendetta fra Person B.'s side. Person A.'s bevis er blev tilsidesat på et overfladisk grundlag. Endelig har han gjort gældende, at hele sagen eller en del heraf er forældet.

Dans Danmark har gjort gældende, at man først tog stilling til sagen, da det blev afgjort, at sagen ikke var omfattet af reglerne om match-fixing. Sanktionsperioden er ændret i forhold til agterskrivelsen, for at det var klart for alle, hvornår karantænen ville være gældende.



Dans Danmark

*Det samlede forbund  
for al foreningsdans*

# Appeludvalget

## Appeludvalgets overvejelser:

### Ad pkt. 1:

Appeludvalget er opmærksom på, at bestyrelsens kompetence i § 17 **ikke** er udtømmende, idet vedtægterne inden opremsningen af arbejdsopgaver indeholder "bl.a." En af bestyrelsens arbejdsopgaver er også at påse, at klubberne overholder Dans Danmarks love og bestemmelser samt de regler, Dans Danmark har underkastet sig ved at være medlem af forskellige organisationer, herunder World Dancesport Federation og Danmarks Idrætsforbund.

Det er appeludvalgets vurdering, at den truffne afgørelse herfor ligger inden for bestyrelsens kompetence, idet beslutningen udelukkende er truffet i forhold til klubber, der er medlem af Dans Danmark.

Denne fortolkning understøttes i øvrigt også af forskellige materialer offentliggjort af Danmarks idrætsforbund.

### Ad pkt. 2:

Appeludvalget er opmærksom på, at sagen oprindeligt startede som en anmeldelse til Dans Danmark om match-fixing. Dans Danmark konkluderede, at Dans Danmark ikke var rette myndighed i forhold til match-fixing. Da DIF den 12.12.2024 konkluderede, at der ikke var grundlag for en sag om match-fixing, er det efter Appeludvalgets vurdering Dans Danmarks opgave herefter at vurdere, om anmeldelsen giver anledning til andre undersøgelser og vurderinger.

Det er Appeludvalgets vurdering, at Person A. har haft tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser under Dans Danmarks behandling af sagen, idet Person A. har haft en rimelig frist til at udtale sig, og idet Person A. via sin advokat er fremkommet med et længere indlæg.



Dans Danmark

*Det samlede forbund  
for al foreningsdans*

# Appeludvalget

Appeludvalget finder herfor ikke grundlag for at tilsidesætte Dans Danmarks afgørelse af denne årsag.

Det ses heller ikke, at Dans Danmark har været inhabil på grund af interessekonflikt.

Det skal bemærkes, at det fremgår af beslutningen fra Dans Danmark, at et enkelt bestyrelsesmedlem IKKE har deltaget i behandlingen af sagen – netop for at undgå problemer med habilitet.

Ad pkt. 5:

I Danmark er det almindeligt, at kommunikation foregår elektronisk. Det er herfor også almindeligt set, at officielle dokumenter sender uden underskrifter. Det er også set, at danske domstole fremsender dokumenter uden underskrift. Det er herfor Appeludvalgets vurdering, at den indklagede afgørelse ikke er ugyldig af denne årsag. Det er naturligt, at afgørelsen fremsendes af Dans Danmarks formand. Da afgørelsen fremsendes elektronisk, er det kun muligt for en person at foretage fremsendelsen.

Appeludvalget har sikret sig, at alle tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer har tilsluttet sig beslutningen om udelukkelse af Person A. i en periode.

Ad pkt. 3:

Appeludvalget vurderer, at Person A. har overtrådt reglerne for, hvordan instruktører skal opføre sig, jfr. nedenstående henvisninger.

Appeludvalget har ved sin vurdering af sagen lagt vægt på bilag 3, 4, 5 og 6 (referatet af 23.10.2024 udfærdiget af advokat H. og vedstået af Person D. den 7.11.2024) alle nævnt i Dans Danmarks agterskrivelse af 25.4.2025, der anses for at være fyldestgørende. Det er endvidere Appeludvalgets vurdering, at beskederne ikke kan misforstås.

Beskederne kan klart fortolkes som et forsøg på at påvirke dommere ved internationale dansestævner.



Dans Danmark

*Det samlende forbund  
for al foreningsdans*

# Appeludvalget

Person A. har bl. a. via sin bilagssamling erkendt at have skrevet bilag 3, 4 og 5.

Dans Danmark har henholdt sig til reglerne fastlagt af World Dancesport Federation i Adjudicators' Code of Conduct and Standards of Ethics art. 3k og Ethiske regler for Danmarks Sportsdanserforbund.

Det er Appeludvalgets vurdering, at World Dancesport Federation art. 3k er overtrådt.

Det er endvidere Appeludvalgets opfattelse, at Person A. har overtrådt World Dancesport Federation i Adjudicators' Code of Conduct and Standards of Ethics (vedtaget den 14.6.2015) art. 3m, 3o, 3t og 4g.

Samtidig har Person A. forsøgt at få dommere til at overtræde samme bestemmelses art. 4r ved aktivt og uden forudgående aftale at fremsende data på deltagende dansere, hvilket er i strid med denne bestemmelse.

Det er Appeludvalget vurdering, at Ethiske regler for Danmarks Sportsdanserforbund ikke kan anvendes, da reglerne ophørte i 2022.

De Ethiske regler for Dans Danmark kan i princippet anvendes. Der henvises til afsnittet om Sportsmanship. Disse regler anses også for overtrådt. Disse regler har dog først været offentligt tilgængelige fra den 26.8.2025. Af retssikkerhedsmæssige årsager er det derfor betænkelig at dømme efter disse bestemmelser.

DIF og Team Danmark har pr. 1.1.2022 vedtaget ETISK KODEKS FOR DANSK KONKURRENCEIDRÆT. Dans Danmark er medlem af DIF og herfor undergivet dette regelsæt. Person A. har på topniveau arbejdet i Danmark i adskillige år, hvorfor han burde være bekendt med dette regelsæt. Dette regelsæt anses for overtrådt for så vidt angår intensionerne bag de Generelle etiske principper gældende for alle målgrupper.



Dans Danmark

*Det samlede forbund  
for al foreningsdans*

# Appeludvalget

Samtidig har Person A.'s advokat i sin egen svarskrivelse i pkt B.2. refereret direkte til WDSF Code of Conduct for all Individuals, article 1– hvor ordlyden i sit reelle indhold svarer til den paragraf (Sportsmanship) i Dans Danmarks etiske regler, som er indsat i agterskrivelsen – altså er man opmærksom på, at der er disse etiske regler, om ikke andet så i WDSF regi – og Dans Danmarks medlemmer er bundet af WDSF's regler.

Bilag 7 findes ikke relevant, idet konklusionen i bilaget var, at der ikke var fundet grundlag for en sag om match-fixing, hvilket også svarer til den afgørelse DIF efterfølgende nåede frem til.

Appeludvalget forholder sig alene til forholdet til Person A.

Ad pkt. 4:

Appeludvalget har konstateret, at VM i Junior 2 i 10-dans i Portugal fandt sted i november 2022. Appeludvalget finder, at ingen del af sagen er forældet.

Under henvisning til, at overtrædelsen vedrører påvirkning af dommere og dermed de fundamentale regler for fairness og sportsmanship, vurderer Appeludvalget, at følgende sanktion er passende:

Appeludvalget finder, at karantænen, som meddelt i agterskrivelsen, skal starte pr. 1 januar 2025, således at den midlertidige karantæne under sagens forløb er inkluderet i sanktionen.

Appeludvalget finder den midlertidige karantæne fra 10 oktober 2024 til 1 januar 2025 som værende relateret til den anmeldte sag ved DIF's Matchfixing Sekretariat og dermed som værende denne sag uvedkommende.



Dans Danmark

*Det samlede forbund  
for al foreningsdans*

# Appeludvalget

## KONKLUSION:

Appeludvalget finder, at en karantæne – svarende til den af Dans Danmark besluttede - bør have en varighed af 24 måneder, således at Appeludvalget ikender Person A. en karantæne svarende til den af Dans Danmark besluttede fra 1. januar 2025 til den 31.12.2026.

Appeludvalget har ikke kompetence til at træffe afgørelse om erstatning/kompensation.

Appeludvalget skal henlede opmærksomheden på, at Appeludvalgets afgørelse kan påklages til **DIF's Appelinstant**.

Klagefristen er 4 uger.

Appeludvalget har besluttet, at denne afgørelse skal offentliggøres på Dans Danmarks hjemmeside og andre sociale medier, som Dans Danmark bruger.

Desuden pålægges Dans Danmark at sende afgørelsen til alle medlemsklubber, således at ingen på grund af manglende kendskab bidrager til overtrædelse af karantænen.

Sonja G. Nielsen

Erik Søjborg

Kim Münzberg